


Ruda Śląska, 18. LIS. 2015

SP.0003.146.2015


  
KANCELARIA RADY MIASTA  
URZĄD MIASTA RUDA ŚLĄSKA  
Data wpływu..... 18. LIS. 2015.....  
L.dz. MAOAJ.201.....  
znak sprawy.....  
komisja.....

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK  
NR PR.0003.135.2015

Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość

z dnia 28.10.2015 r.

w sprawie -

  
19.11.2015

W odpowiedzi na złożony przez Państwa wniosek informuję, że zgodnie z sugestią Prezydent Miasta pełniący funkcję Jedyne go Wspólnika polecił Radzie Nadzorczej Aquadrom Sp. z o.o. przeprowadzenie kompleksowej kontroli procedury związanej z wyłonieniem wykonawcy i zarządcy strefy suchej.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej, z badania prawidłowości postępowania na wybór wykonawcy adaptacji, wyposażenia i operowania Strefą Suchą w Aquadromie w Rudzie Śląskiej, zostało sporządzone w dniu 16 listopada 2015 roku i przekazane Prezydentowi Miasta Ruda Śląska do wyłączonego użytku.

Informuję, że celem czynności kontrolnych Rady Nadzorczej była obiektywna i niezależna ocena procedur przeprowadzonych przez Zarząd Spółki oraz uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że wybór partnera prywatnego w postępowaniu na adaptację, wyposażenie i operowanie strefą suchą w Aquadromie pozostaje w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. W toku czynności kontrolnych Rada Nadzorcza dokonała oceny przestrzegania prawa i regulacji wewnętrznych Spółki oraz oceny efektywności i gospodarności wykorzystania zasobów Spółki. Zgodnie z informacją zawartą w sprawozdaniu: zakres kontroli nie był ograniczony, a Zarząd Spółki przedstawił wszystkie wnioskowane w toku kontroli dokumenty.

W oparciu o zebrane informacje Rada Nadzorcza przedstawiła następujące wnioski z kontroli:

1. w zakresie zasadności podjęcia decyzji w przedmiocie wszczęcia procedury dialogu technicznego Rada Nadzorcza nie dopatrzyła się uchybień,
2. dialog techniczny prowadzony był zgodnie z przepisami prawa w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie potencjalnych wykonawców i oferowanych przez nich rozwiązań,
3. Zarząd Spółki postąpił prawidłowo przyjmując, że do wyboru partnera prywatnego należy zastosować także przepisy ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi,
4. przeprowadzona kontrola nie dała podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisów postępowania przy wyłonieniu partnera prywatnego.

Jednocześnie informuję, że w zakresie oceny gospodarności członkowie Rady Nadzorczej uznali za właściwą drogę wyboru partnera prywatnego, który sfinansuje koszty adaptacji i wyposażenia strefy suchej.

Uwzględniając wyżej wymienione ustalenia, Rada Nadzorcza Aquadrom Sp. z o.o. uznała, że przedłożone dokumenty dają podstawę do stwierdzenia, że procedura wyboru partnera prywatnego odbywała się z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa oraz zasad uczciwej konkurencji.

Jednocześnie wyjaśniam, że kontrola w spółkach komunalnych winna być przeprowadzana przez organ nadzoru, a indywidualna kontrola realizowana przez Wspólnika na podstawie art. 212 § 1 kodeksu spółek handlowych zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą nie może mieć charakteru nadzorczego, co wynika z przepisów ustawy o gospodarce komunalnej, która wprowadza w tym zakresie uregulowania szczególne, mające charakter *lex specialis* w stosunku do przepisów kodeksu spółek handlowych.

Zastępca  
Przewodniczącego Miasta  
  
Krzysztof Mejer

Oprac. Michał Majok, KN, wew.2070

Rozdzielnik:

1 x Adresat,  
1 x PR,  
1 x KN,  
1 x aa.